



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

600025, г. Владимир, Октябрьский проспект, 14

Именем Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Владимир

Дело № А11-13308/2018

«29» января 2019 г.

Резолютивная часть объявлена 22.01.2019. В соответствии со статьей 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации изготовление полного текста мотивированного решения было отложено до 29.01.2019.

Арбитражный суд Владимирской области в составе судьи Холминой Ирины Юрьевны, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Улановской Дарьей Александровной, рассмотрел в открытом судебном заседании дело по заявлению товарищества с ограниченной ответственностью "Set Construction" (БИН 151040008136, место нахождения: ул. Генерала Дюсенова, 359, г. Павлодар, Республика Казахстан, 140000)

к обществу с ограниченной ответственностью "Элекс-Кабель" (ОГРН 1093326001075, ИНН 3306013482, место нахождения: ул. Веденева, д. 3, Российская Федерация, Владимирская область, г. Кольчугино, 601787; почтовый адрес, а/я 30, Владимирская область, г. Кольчугино, ГОС-7, 601787)

о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда (иностранного арбитражного решения),

в судебном заседании приняли участие: от заявителя – Хандоцкая О.С. – представитель (доверенность от 30.11.2018 сроком действия 1 год);

от должника – не явились, извещены надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в том числе публично путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на официальном сайте Арбитражного суда Владимирской области в информационно-телекоммуникационной сети Интернет;

установил:

товарищество с ограниченной ответственностью "Set Construction", Республика Казахстан, г. Павлодар, (далее по тексту – заявитель) обратилось в Арбитражный суд Владимирской области с заявлением о признании и приведении в исполнение решения Специализированного межрайонного экономического суда Павлодарской области от 26.03.2018 по делу № 5501-18-00-2/709 о взыскании с общества с ограниченной ответственностью "Элекс-Кабель", Российская Федерация, Владимирская область, г. Кольчугино, (далее по тексту – должник) задолженности в размере 6 572 567 тенге, неустойки в размере 2 620 613 тенге, государственной пошлины в сумме 275 795 тенге, всего 9 468 975 (девять миллионов четыреста шестьдесят восемь тысяч девятьсот семьдесят пять) тенге.

Должник, надлежащим образом извещенный о месте и времени судебного разбирательства, о наличии оснований для отказа в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда не заявил, явку полномочного представителя в судебное заседание не обеспечил.

Заявление рассматривается в отсутствие представителя должника в соответствии с частью 2 статьи 243 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании был объявлен перерыв до 22.01.2019.

Арбитражный суд, всесторонне проанализировав и оценив в совокупности все представленные документы, доводы заявителя, считает заявление обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Как усматривается из материалов дела и решения Специализированного межрайонного экономического суда Павлодарской области от 26.03.2018 по делу № 5501-18-00-2/709, суд взыскал с общества с ограниченной ответственностью "Элекс-Кабель", Владимирская область, г. Кольчугино, задолженность в размере 6 572 567 тенге, неустойку в размере 2 620 613 тенге, государственную пошлину в сумме 275 795 тенге, всего 9 468 975 (девять миллионов четыреста шестьдесят восемь тысяч девятьсот семьдесят пять) тенге, а также в доход государства понесенные судебные издержки в размере 280 (двести восемьдесят) тенге. В остальной части иска суд отказал.

22.05.2018 Специализированным межрайонным экономическим судом Павлодарской области по делу № 5501-18-00-2/709 выдан исполнительный лист, подлинник которого представлен в материалы настоящего дела.

Согласно справкам Специализированного межрайонного экономического суда Павлодарской области от 13.06.2018, решение суда по делу № 5501-18-00-2/709 вступило в законную силу 22.05.2018 и на территории Республики Казахстан не исполнено.

В соответствии с частью 1 статьи 241 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, решения судов иностранных государств, принятые ими по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные суды), решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные арбитражные решения), признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

Вопросы признания и приведения в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения разрешаются арбитражным судом по заявлению стороны в споре, рассмотренном иностранным судом, или стороны третейского разбирательства.

Согласно статье 242 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения подается стороной в споре, в пользу которой состоялось решение (далее - взыскатель), в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения или месту жительства должника либо, если место нахождения или место жительства должника неизвестно, по месту нахождения имущества должника.

В рассматриваемом случае, учитывая адрес государственной регистрации должника (Российская Федерация, Владимирская область, г. Кольчугино), суд пришел к выводу, что

заявление обоснованно подано в Арбитражный суд Владимирской области с соблюдением требований статьи 242 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда полностью или в части в случае, если:

1) решение по закону государства, на территории которого оно принято, не вступило в законную силу;

2) сторона, против которой принято решение, не была своевременно и надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дела или по другим причинам не могла представить в суд свои объяснения;

3) рассмотрение дела в соответствии с международным договором Российской Федерации или федеральным законом относится к исключительной компетенции суда в Российской Федерации;

4) имеется вступившее в законную силу решение суда в Российской Федерации, принятое по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям;

5) на рассмотрении суда в Российской Федерации находится дело по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям, производство по которому возбуждено до возбуждения производства по делу в иностранном суде, или суд в Российской Федерации первым принял к своему производству заявление по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям;

6) истек срок давности приведения решения иностранного суда к принудительному исполнению и этот срок не восстановлен арбитражным судом;

7) исполнение решения иностранного суда противоречило бы публичному порядку Российской Федерации.

В силу пункта 5 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 27.06.2017 № 23 "О рассмотрении арбитражными судами дел по экономическим спорам, возникающим из отношений, осложненных иностранными элементами" к исключительной компетенции арбитражных судов в Российской Федерации по делам по экономическим спорам, возникающим из отношений, осложненных иностранным элементом, относятся дела по спорам:

1) в отношении находящегося в государственной собственности Российской Федерации имущества, в том числе по спорам, связанным с приватизацией государственного имущества и принудительным отчуждением имущества для государственных нужд;

2) предметом которых являются недвижимое имущество, если такое имущество находится на территории Российской Федерации, или права на него;

3) связанным с регистрацией или выдачей патентов, регистрацией и выдачей свидетельств на товарные знаки, промышленные образцы, полезные модели или регистрацией других прав на результаты интеллектуальной деятельности, которые требуют регистрации или выдачи патента либо свидетельства в Российской Федерации;

4) о признании недействительными записей в государственные реестры (регистры, кадастры), произведенных компетентным органом Российской Федерации, ведущим такой реестр (регрстр, кадастр);

5) связанным с учреждением, ликвидацией или регистрацией на территории Российской Федерации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, а также с оспариванием решений органов этих юридических лиц (часть 1 статьи 248 АПК РФ).

Как следует из разъяснений, изложенных в пункте 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 26.02.2013 № 156, под публичным порядком в целях применения названных норм понимаются фундаментальные правовые начала (принципы), которые обладают высшей императивностью, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью, составляют основу построения экономической, политической, правовой системы государства. К таким началам, в частности, относится запрет на совершение действий, прямо запрещенных свехимперативными нормами законодательства Российской Федерации (статья 1192 Гражданского кодекса Российской Федерации), если этими действиями наносится ущерб суверенитету или безопасности государства, затрагиваются интересы больших социальных групп, нарушаются конституционные права и свободы частных лиц.

Согласно части 4 статьи 239, части 2 статьи 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение полностью или в части иностранного арбитражного решения по основаниям, предусмотренным международным договором Российской Федерации и Федеральным законом о международном коммерческом арбитраже.

Российская Федерация и Республика Казахстан являются участниками Соглашения о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности, от 20.03.1992 (далее по тексту – Соглашение), которое регулирует условия и порядок взаимного признания и исполнения судебных решений, вынесенных в государствах - участниках указанного Соглашения.

В соответствии со статьей 7 Соглашения, вынесенные компетентными судами одного государства-участника Содружества Независимых Государств, подлежат исполнению на территории других государств-участников Содружества Независимых Государств.

В силу статьи 9 Соглашения в приведении в исполнение решения может быть отказано по просьбе стороны, против которой оно направлено, только если эта сторона представит компетентному суду по месту, где испрашивается приведение в исполнение, доказательства того, что: судом запрашиваемого государства - участника Содружества Независимых Государств ранее вынесено вступившее в силу решение по делу между теми же Сторонами, о том же предмете и по тому же основанию; имеется признанное решение компетентного суда третьего государства - участника Содружества Независимых Государств либо государства, не являющегося членом Содружества, по спору между теми же Сторонами, о том же предмете и по тому же основанию; спор в соответствии с настоящим Соглашением разрешен некомпетентным судом; другая Сторона не была извещена о процессе; истек трехгодичный срок давности предъявления решения к принудительному исполнению.

Факт вступления соответствующего решения суда в законную силу, надлежащее извещение должника и отсутствие надлежащего исполнения решения на территории Республики Казахстан подтверждены представленными в дело заявителем документами (справками Специализированного межрайонного экономического суда Павлодарской области от 13.06.2018, исполнительным листом от 22.05.2018 по делу № 5501-18-00-2/709), должником не оспорены.

Срок давности предъявления судебного акта к принудительному исполнению не истек.

Учитывая, что должник не представил доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, являющихся основанием для отказа в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда, исчерпывающий перечень которых содержится в статье 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статье 9 Соглашения, а также доказательств надлежащего исполнения решения иностранного суда, арбитражный суд пришел к выводу, что решение Специализированного межрайонного экономического суда Павлодарской области Республики Казахстан от 26.03.2018 по делу № 5501-18-00-2/709 по спору между товариществом с ограниченной ответственностью "Set Construction" и обществом с ограниченной ответственностью "Элекс-Кабель" о взыскании денежных средств по договору поставки от 05.07.2016 № 17-ЭК/16 подлежит признанию и приведению в исполнение на территории Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 242, 243, 245 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

1. Признать и привести в исполнение на территории Российской Федерации решение специализированного межрайонного экономического суда Павлодарской области Республики Казахстан от 26.03.2018 по делу № 5501-18-00-2/709.

2. Выдать товариществу с ограниченной ответственностью "Set Construction", г. Павлодар, Республика Казахстан, исполнительный лист на принудительное исполнение решения специализированного межрайонного экономического суда Павлодарской области Республики Казахстан от 26.03.2018 по делу № 5501-18-00-2/709 о взыскании с общества с ограниченной ответственностью "Элекс-Кабель", Российская Федерация, Владимирская область, г. Кольчугино, в пользу товарищества с ограниченной ответственностью "Set Construction", задолженности в размере 6 572 567 тенге, неустойки в размере 2 620 613 тенге, государственной пошлины в сумме 275 795 тенге, всего 9 468 975 (девять миллионов четыреста шестьдесят восемь тысяч девятьсот семьдесят пять) тенге.

3. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Элекс-Кабель", Российская Федерация, Владимирская область, г. Кольчугино, в пользу товарищества с ограниченной ответственностью "Set Construction", г. Павлодар, Республика Казахстан, 3000 рублей в счет возмещения судебных расходов по уплате государственной пошлины за рассмотрение настоящего заявления.

Выдать исполнительный лист.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа, г. Нижний Новгород, в срок, не превышающий одного месяца со дня вынесения определения

Судья

И.Ю. Холмина