

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

**РЕШЕНИЕ**

г. Москва

11 января 2019г.

Дело №А40-186543/18-77-1345

Резолютивная часть решения объявлена 20 декабря 2018г.

Полный текст решения изготовлен 11 января 2019г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

председательствующего судьи Романенковой С.В., единолично,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Ивановым О.В.,

с участием представителей:

от истца: Добряков П.А. (доверенность №5018-04 от 20.12.2017г., предъявлен паспорт),

от ответчика: Абенев К.Ж. (доверенность б/н от 21.08.2018г., предъявлен паспорт),

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

ПУБЛИЧНОГО АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "МОСТОТРЕСТ" (ОГРН 1027739167246 ИНН 7701045732 адрес: 121087, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА БАРКЛАЯ, 6, СТР.5)

к ответчику ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ПФ КОСНА" (ОГРН 1127746471137 ИНН 7731428718 адрес: 121596, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА КУБИНКА, 15, 2)

о взыскании 985 300 руб. по договору поставки № 160/12-16 от 23.12.2016 г.,

установил: ПУБЛИЧНОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "МОСТОТРЕСТ" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением о взыскании с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ПФ КОСНА" убытков в размере 985 300 руб. 00 коп.

Истец исковые требования поддержал в полном объеме, мотивировав их тем, тем, что в связи со значительной просрочкой в поставке товара, а также отсутствием информации о безопасности поставленного товара, Общество отказалось от принятия товара и понесло убытки.

Ответчик исковые требования не признал, просил в удовлетворении иска отказать, по доводам письменного отзыва на иск. Ответчик считает требования истца необоснованными и противоречащими нормам действующего законодательства, фактическим обстоятельствам, поскольку договор поставки в настоящее время является действующим.

Рассмотрев материалы дела, оценив представленные письменные доказательства, выслушав доводы представителей сторон, арбитражный суд установил, что иск не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, 23 декабря 2016 года, между ПАО «МОСТОТРЕСТ» (Покупатель, истец) и ООО «ПФ Косна» (Поставщик, ответчик) заключен договор поставки № 160/12-16, согласно условиям которого Поставщик обязался передать в собственность Покупателя товар, наименование, количество и сроки поставки которого согласуются в Приложениях к указанному договору.( п.1.1).

В соответствии с Приложением № 1 к договору срок поставки разбит на две партии - 8 штук по позициям № 1, 4, 5 сроком до 27.01.2017 года при условии подписания договора, оплаты аванса в размере не менее 50 % от стоимости товара на расчетный счет Поставщика и согласования чертежей до 26.12.2016 года и вторая партия 4 штуки по позициям № 2, 3 сроком до 06.02.2017 года.

Указанным приложением стороны также определили, что доставка товара производится силами и за счет Покупателя путем самовывоза продукции со склада Изготовителя.

Поставщик обязан предоставить вместе с товаром Паспорт или Сертификаты качества на товар, заверенные надлежащим образом,

Кроме того, истец гарантировал оплату изготовленных для истца анкеров в количестве 120 штук письмом № 24 от 11.01.2017 года стоимостью 354 000 руб., которые изначально не являлись предметом договора.

ПАО «МОСТОТРЕСТ» платежным поручением от 26 декабря 2016 года исполнило свои обязательства по выплате аванса в полном объеме на сумму 985 300 рублей.

Необходимые характеристики для установки товара на мостовые конструкции согласованы с Поставщиком 22 декабря 2016 года.

Письмами от 12 декабря 2017 года № 3860, № 5055/172 и от 17 января 2018 года № 5055/172 запрошены результаты испытаний либо иные документы подтверждающие соответствие товара рабочим характеристикам, согласованным с ООО «ПФ Косна».

Как указывает истец, по состоянию на 27 апреля 2018 года Покупателем не получена необходимая документация, позволяющая сделать вывод о возможности безопасного использования изготовленных опорных частей. Направленные в адрес ПАО «МОСТОТРЕСТ» испытания не подтверждают необходимые характеристики в полном объеме, в связи с чем, Покупатель был вынужден отказаться от приёмки товара.

В соответствии с п. 2 ст. 520 ГК РФ, Покупатель вправе отказаться от оплаты некомплектных товаров, а если такие товары оплачены, потребовать возврата уплаченных сумм.

Кроме того в соответствии с п. 2 ст. 405, если вследствие просрочки должника исполнение утратило интерес для кредитора, он может отказаться от принятия исполнения и требовать возмещения убытков.

Истец ссылается на то, что поскольку ООО «ПФ Косна» имело значительную просрочку по поставке полностью укомплектованного товара всей необходимой сопроводительной документацией, ПАО «МОСТОТРЕСТ» отказалось от принятия исполнения обязательства по договору и потребовало возмещения убытков претензионным письмом от 23 мая 2018 года № 5067-172.

Поскольку ответчик убытки не возместил, истец обратился с настоящим иском в суд о взыскании убытков в размере 985 300 руб. 00 коп.

Проанализировав представленные доказательства, суд отклоняет доводы истца в силу следующего.

В силу статьи 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Поскольку убытки являются мерой ответственности, по делам о взыскании убытков, возникших в случае причинения вреда, с учетом статьи 1064 ГК РФ, истец должен доказать совокупность следующих обстоятельств: наличие вреда и размера убытков; наличие факта нарушения другим лицом возложенных на него обязанностей (противоправность деяния, совершение незаконных действий или бездействия); а также наличие причинно-следственной связи между допущенным нарушением и возникшими у заявителя убытками.

При этом для взыскания убытков, лицо, требующее возмещения причиненных ему убытков, должно доказать весь указанный фактический состав. Отсутствие хотя бы одного из указанных оснований не дает права на возмещение убытков.

Таким образом, как и любая форма гражданско-правовой ответственности, возмещение убытков является результатом правонарушения и имеет место только тогда, когда поведение должника носит противоправный характер. При этом юридическое значение имеет только прямая (непосредственная) причинная связь между противоправным поведением должника и убытками кредитора. Прямая (непосредственная) причинная связь имеет место тогда, когда в цепи последовательно развивающихся событий между противоправным поведением лица и убытками не существует каких-либо обстоятельств, имеющих значение для гражданско-правовой ответственности. То есть для взыскания убытков, лицо, чье право нарушено, требующее их возмещения должно доказать факт нарушения обязательства, наличие причинной связи между допущенными нарушениями и возникшими убытками в размере убытков.

Статьей 65 АПК РФ предусмотрена обязанность стороны доказывать обстоятельства своих требований или возражений.

Между тем, материалы дела не содержат, а истцом в установленном гражданском и арбитражном процессуальным законодательством порядке не представлено доказательств, всей совокупности условий, необходимых для взыскания убытков.

В силу положений ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами и никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Арбитражным процессуальным законодательством установлены критерии оценки доказательств в качестве подтверждающих фактов наличия тех или иных обстоятельств.

Признак допустимости доказательств, предусмотрен положениями ст. 68 АПК РФ, в соответствии с которой обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Достаточность доказательств можно определить, как наличие необходимого количества сведений, достоверно подтверждающих те или иные обстоятельства спора.

Отсутствие хотя бы одного из указанных признаков является основанием не признавать требования лица, участвующего в деле, обоснованными (доказанными).

В нарушение вышеназванных положений процессуального закона, истец не предоставил доказательств наличия вреда, совершения ответчиком противоправных действий (бездействия), а равно наличие причинно-следственной связи между действиями ответчика и наступившими последствиями.

Как следует из представленных в материалы дела доказательств, 03 февраля 2017 года истец направил в адрес ответчика письмо № 276 с требованием о приостановлении дальнейшего изготовления опорных частей и вернуть выплаченный авансовый платеж, при этом ссылаясь на нарушение сроков поставки, а также что продукция не прошла в установленном порядке проверку по качеству, в соответствии с инструкцией по приемке Товара производственно-технического назначения по качеству П-7 п. 2 «б» на

основании п. 6.2. заключенного между сторонами договора, при этом требования о расторжении договора не заявлено.

06 февраля 2017 года истец повторно сообщил в письме №009 о готовности товара, а также сообщил, что подготовленная продукция прошла в установленном порядке проверку по качеству, представлены Паспорта, на основании Протоколов испытаний разрушающими методами №№003, 004, 005 от 20.01.2017 года, что свидетельствует о соответствии продукции утвержденным чертежам, ГОСТ, ТУ, СТО. Кроме того, на все материалы, применяемые в изготовлении продукции, также предоставляются паспорта качества и сертификаты соответствия, как то требует заключенный между сторонами договор.

Из письма от 03.02.2017г. также не следует об отказе от договора и его расторжении.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что в настоящее время договор от 23.12.2016г. № 160/12-16 не расторгнут и является действующим.

Согласно Инструкции П-7 п. 7, приемка по качеству и комплектности на складе Поставщика производится только в случаях, предусмотренных в договоре. Заключенный между сторонами договор не предусматривает вышеуказанные действия со стороны Покупателя не по одному из пунктов, в связи с чем, ссылка истца на нарушение ответчиком п. 6.2. договора является неправомерной.

Письмом №388 от 15.02.2017 года истец сообщил о несоответствии товара СТО 85749952-001-2008, в ответ на него ответчик подробно раскрыл информацию порядке проведения испытаний, а также сообщил о соответствии товара всем предусмотренным требованиям.

Письмом № 3170 от 10.10.2017 года истец сообщил о готовности забрать готовую продукцию и просил назначить дату и время готовности к приемке готовых изделий на заводе-изготовителе.

Письмом № 036 от 23.10.2017 года ответчик предложил прибыть истцу для приемки товара 26-27 октября 2017 года.

28.10.2017г. истец прибыл для приемки товара, однако товар не принял, составив акт, в котором указал, что прием опорных частей невозможен без их осмотра под проектной нагрузкой, что испытания должны проводится на поверенном прессе, который отсутствует в ООО «ПФ «КОСНА».

21.11.2017г. истец сообщил ответчику об указанных недостатках, представил акт осмотра и фотографии с места осмотра.

В данном акте истец ссылается на несоответствие товара ГОСТ 32020-2012, однако данный тип опорных частей СВ РОЧ в указанном ГОСТе отсутствует, а также он не предусмотрен ни договором ни согласованными чертежами.

Кроме того, остальные недостатки товара также документально не подтверждены, поскольку замеры производились не на самих СВ РОЧ, а на собранных конструкциях, что не соответствует требованиям по замеру опорных частей.

Выводы о «смещении стальных листов» или «непроклее стальных листов» сделаны без испытания под нагрузкой. Выводы РОЧ 80x80x21,9 также сделаны безосновательно, поскольку допуск на размер в плане +5 мм.

Кроме того, наличие пресса не является обязанностью ответчика в соответствии с договором. Испытания ответчиком проводились на арендованном прессе, что не мешает истцу самостоятельно и за свой счет арендовать подобное оборудование и провести надлежащее испытание товара.

Истец письмом №3860 от 12.12.2016 года запросил направить в его адрес результаты испытаний опорных частей, что также свидетельствует о потребительской ценности товара для истца.

Ответчик сообщил письмом №046 от 12.12.2017 года, что испытания опорных частей проводились в соответствии с п. 8.5 СТО 85749952-01-2008, результаты отражены в протоколах испытаний, что требует заключенный между истцом и ответчиком договор, согласованными чертежами, иные испытания не могут быть

проведены, поскольку п. 8.5. СТО не предусматривает проведение подобных испытаний.

Письмом №5055 от 17.01.2018 года истец запросил подтвердить рабочие характеристики.

Письмом № 004 от 17.01.2018 года, ответчик в целях подтверждения рабочих характеристик, сообщил, что изготовленные СВ РОЧ конструктивно состоят из резины, металлических листов и свинцового сердечника.

При производстве указанных СВ РОЧ ответчик руководствовался: согласованными чертежами, СТО 85749952-001-2008, ТУ 2539-008-00149334-2003. Результаты испытаний отражены в Протоколах 003, 004, 005, которые показывают, что весь изготовленный товар соответствует всем нормативам и требованиям.

Кроме того, конструкции СВ РОЧ и все рабочие характеристики, назначенные проектной организацией, были отражены изначально в чертежах КДМ, которые согласованы с СТФ «Мостоотряд 99». Более того, ПАО «МОСТОТРЕСТ» передал ответчику чертежи на АБ СВ ДШР-РСИ, которым как по геометрии и конструкции, так и по рабочим характеристикам должны соответствовать изготовленные ответчиком СВ РОЧ, что и было сделано со стороны ответчика и претензий по данному факту у истца не имеется.

Рабочие характеристики, на которые ссылается истец в качестве отказа от приемки товара, изначально не подлежали проверке и подтверждению, так как ни один из нормативных документов, на основании которых изготавливались спорные СВ РОЧ, ни договор поставки, ни чертежи, ни СТО, ни ТУ, ни ГОСТ - таких испытаний не предусматривают, в связи с чем доводы истца являются необоснованными.

На основании ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу положений ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

На основании части 1 статьи 469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи.

Согласно п. 1 ст. 518 ГК РФ покупатель (получатель), которому поставлены товары ненадлежащего качества, вправе предъявить поставщику требования, предусмотренные статьей 475 настоящего Кодекса, за исключением случая, когда поставщик, получивший уведомление покупателя о недостатках поставленных товаров, без промедления заменит поставленные товары товарами надлежащего качества.

В соответствии с пунктом 2 статьи 475 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель вправе требовать возврата уплаченной за товар суммы лишь в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков).

Согласно пункту 3 статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации, если недостатки результата работы являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

Таким образом, требуя возврата денежной суммы, уплаченной за поставленный ответчиком товар, истец обязан доказать, что этот товар имеет неустранимые

недостатки, недостатки, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, то есть являются существенными.

Доказательств, свидетельствующих о существенном нарушении требований к качеству товара (недостатки носят производственный характер и являются неустранимыми (либо недостатками, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков), ПАО «МОСТОТРЕСТ» в соответствии с положениями статей 9,65 АПК РФ и пункта 1 статьи 476 ГК РФ не представлено.

Факт подписания акта осмотра о наличии существенных недостатков, не может быть принят судом во внимание, поскольку он не является доказательством того, что поставка товара произведена с существенными недостатками, кроме того в нем истец сам указывает, что не может провести испытания по причине отсутствия пресса и что СВ РОЧ не соответствует несогласованному между сторонами ГОСТу, при этом каких-либо действий для проведения испытаний не предпринял, к ответчику за содействием не обращался.

При таких обстоятельствах, поскольку судом не установлено наличие противоправных действий/бездействия (вины) ответчика, не выявлена причинно-следственная связь между действиями ответчика и возникновением убытков у истца, у суда отсутствуют основания к удовлетворению заявленных требований о взыскании убытков.

При изложенных обстоятельствах, суд считает, что исковые требования являются не обоснованными, не подтверждены материалами дела и не подлежат удовлетворению.

Расходы по уплате государственной пошлины по иску в соответствии со ст. 110 АПК РФ относятся на истца, поскольку исковые требования заявлены не правомерно.

На основании ст.ст. 11,12, 15, 309, 310, 314, 393 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 9, 49, 64, 65, 69, 71, 110, 167-170, 176, 180, 181 АПК РФ суд

#### РЕШИЛ:

В удовлетворении иска ПАО "МОСТОТРЕСТ" отказать.

Решение может быть обжаловано лицами, участвующими в деле, в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня изготовления в полном объеме.

Судья

С.В. Романенкова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента

Дата 22.06.2018 12:25:50

Кому выдана Романенкова Светлана Валерьевна